

1. Høringsinstans: Hvem sender du inn på vegne av? \*

- En organisasjon/ institusjon
- Gruppe
- Lærer/ underviser/ skoleansatt
- Meg selv
- Annet
- 
- 

Avsender organisasjon/ institusjon

2. Navn og tittel på innsender \*

Gøril Bjerkestrand Sogge

3. Organisasjon/ institusjon \*

Fagskolen AOF Norge

---

---

Spørsmål - Emne 1:

Vi har samarbeidet med de to andre arbeidsgruppene på oppvekst. Etter faglige diskusjoner på tvers av gruppene, har vi valgt å slå sammen emne 1 og 2 på oppvekststudiene, for å skape mer rom for flere fagspesifikke emner.

4. Kommer fokuset på kommunikasjon godt nok frem under punktet relasjoner, eller må dette spesifiseres mer i et eget punkt?

- Ja
- Nei

## 5. Kommentar

Kommunikasjon er et stort og viktig tema, og burde vært et eget punkt.

## 6. Fremkommer det tydelig at planene vil bidra til å fremme kvalitet for egen yrkesutøvelse og for virksomheten?

Ja

Nei

## 7. Kommentar

## 8. Detaljnivå: Gir framstillingen rom for lokale tilpasninger og spillerom knyttet til egen faglig vinkling?

Ja

Nei

## 9. Kommentar

---

---

### Spørsmål - Resterende emner:

## 10. Er det noen temaer som savnes og som burde fått større plass/fokus?

Ja

Nei

### 11. Kommentar

### 12. Er det noen temaer som burde fått mindre plass/fokus?

Ja

Nei

### 13. Kommentar

Jeg vil tro at det finnes rom for at fagskolene selv kan vurdere hvor mye plass hvert enkelt tema skal få.

### 14. Detaljnivå: Gir framstillingen av emner i sin helhet rom for lokale tilpasninger og spillerom knyttet til egen faglig vinkling?

Ja

Nei

### 15. Kommentar

---

---

Spørsmål om studieplanen er fremtidsorientert og begrepet

## mangfold:

Vi har valgt å bruke begrepene mangfold, mangfoldig felleskap, språklig og kulturell bakgrunn i mye større grad fremfor begrepene flerkulturalitet og flerspråklig. Påfølgende har studie også fått et nytt navn.

Samfunnet er i stadig endring og mangfoldet endrer seg. Det gjelder også for de målgruppene dette studiet skal treffe. Derfor har vi bevisst valgt å ikke bruke begrepet flerkulturell så mye. Begrepet flerkulturell låser oss mer, ut ifra arbeidsgruppens perspektiv og erfaringer, til å tenke fra et minoritetsperspektiv. Begrepene mangfold og mangfoldig kan treffe både det mangfoldet som finnes blant mennesker som har flyttet til Norge med ulik språklig og kulturell bakgrunn, samt mangfold blant mennesker generelt i Norge. Personer med ulik kulturell, sosial og økonomisk bakgrunn og livskår, ulike familieformer, samt kjønn og seksualitet på tvers av kulturell bakgrunn.

Vi ønsker at mennesker med ulik kulturell bakgrunn skal ses på som en naturlig del av vårt samfunn. Arbeidsgruppen ønsket å utfordre fagskolene til å tenke barns oppvekst og mangfoldighet uten noen forhåndsbestemte kategorier som kan være knyttet til begrepene flerspråklig bakgrunn og flerkultur. Vi ønsker at dette studiet skal gi flere synsvinkler, utvide forestillinger om hvordan mangfold kan tolkes og ses som en naturlig del av det norske mangfoldige samfunnet.

16. Her ønsker vi å få tilbakemelding på om dette fokuset kommer tydelig frem i valg av sentrale temaer i emnene og læringsutbyttene?

Det kommer godt frem. Men jeg tenker likevel at den første læringsutyttebeskrivelsen i emne 3 kunne fått inn et begrep til: "Studenten har kunnskap om kulturelle, religiøse, GEOGRAFISKE, og individuelle likheter og forskjeller." Kanskje finnes et bedre ord enn geografiske å bruke i denne sammenhengen, men å kunne se at hvor man bor (bygd/by, nord/sør) i Norge kan ha betydning for både likheter og forskjeller. Dette ville også styrke problemstillingen i punkt 17.

17. Ligger det implisitt i studieplanen at alle kulturer og det totale mangfoldet, menes også urfolk i Norge, eller burde det vært konkret definert og fremhevet i læringsutbyttene? Eller vil dette være naturlig å trekke inn slik studiets oppbygning av sentrale temaer fremstår nå?

- Ligger implisitt
- Burde vært konkret definert og fremhevet i læringsutbyttene

18. Kommentar

## Spørsmål om temaer og faglig fokus i emnene:

Vi har ønsket å åpne opp for egne lokale tilpassinger når det gjelder målgruppen for studie og når faglig litteratur skal velges.

19. Gir framstillingen rom for lokale tilpasninger og spillerom knyttet til egen faglig vinkling?

Ja

Nei

20. Kommentar

Det er fint at denne planen ikke er rettet spesifikt mot barnehage eller skole, og heller ikke alder. Det er likevel barnehage og skole som nevnes flere ganger. Kunne det vært lagt opp enda "bredere", slik at det f.eks. også kunne være relevant for studenter som jobber med flerkulturell ungdom?

21. Kunne dette studiet vært relevant og nyttig for folk med ulike faglige bakgrunner, og ikke kun innen oppvekstsektoren?

Ja

Nei

22. Kommentar

23. Relevans for arbeidsplassen og ulike faglige bakgrunner: Fremstår studie som relevant for dagens kompetansebehov?

Ja

Nei

#### 24. Kommentar

#### 25. Endret navn på studiet: Er det nye navnet passende for utdanningens innhold?

Ja

Nei

#### 26. Kommentar

Jeg synes på mange måter det er et godt navn, men det sier litt lite. Språklig og kulturelt mangfold hvor? På arbeidsplassen? I politikken? Kunne det hett Språklig og kulturelt mangfold i oppvekstsektoren? I.o.m at innholdet retter seg inn mot arbeid med barn (og unge)?

---

---

## Innspill til praksisperioden

Vi har hatt ulike diskusjoner om praksisperioden, formen og gjennomføringen, ut ifra tilbakemeldinger fra både studenter og på tvers av fagskolen. Vi har lagt opp til lokal tilpassing, men ønsker å få inn flere innspill om form, omfang og gjennomføring av praksisperiode.

#### 27. Innspill om praksis

---

---

## Studieplanen i sin helhet

Til slutt ønsker vi å få tilbakemelding på om studieplanen i sin helhet oppleves som veiledende eller om den er førende/styrende

28. Kan den gi rom og plass for lokale strukturelle og faglige tilpasninger?

Ja

Nei

29. Kommentar

