

- En organisasjon/ institusjon
- Gruppe
- Lærer/ underviser/ skoleansatt
- Meg selv
- Annet
- 
- 

Avsender: lærer/ underviser/ skoleansatt

2. Navn og tittel \*

Trond-Eirik Nilsen. Adjunkt med tilleggsutdanning

3. Ansatt ved (oppgi institusjon/ skole) \*

Fagskolen i Troms, avdeling for bygg og anlegg

---

---

## Spørsmål

Arbeidsgruppen har utformet noen spørsmål de ønsker svar på

4. 1. Dekker de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene (O-LUB) din forventning til studentenes sluttkompetanse?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 5. Kommentar

6.2. Er du enig i arbeidsgruppens betraktninger om redskapsfagene? (real-fag, yrkesfaglig kommunikasjon og LØM)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 7. Kommentar

Jeg tror man må ha to tanker i hodet samtidig angående redskapsfagene. De skal både bidra som grunnlag i en generell ingeniørfaglig kompetanse og studiekompetanse, og de skal danne grunnlaget for det mer konkrete som kommer videre i dette studiet. Som eksempel vil jeg nevne de faglige momentene; grunnleggende vektorregning, trigonometri, algebra og formelregning. Denne delen av matematikken anvendes direkte i konstruksjonslære og bygningsfysikk. Samtidig berører man tema i matematikk som kanskje ikke anvendes eller synes direkte i de nærmeste fagene, men som likevel danner grunnlag for fagskoleingeniørens generelle matematikkompetanse. Det er mulig man bør synliggjøre sammenhengene mellom matematikkmomentene og anvendelsesområdene bedre, men man må gjøre det på en måte slik at man ikke bygger ned matematikkfaget slik at fagskolen mister verdi i andre sammenhenger. Det samme tror jeg man har i kommunikasjon. Her er det viktig å lære konkrete, aktuelle og anvendbare kommunikasjonsteknikker, -former og -sjangre. Men det er også viktig å få en generell grunnleggende plattform i forbindelse med rettskrivning, ordforråd, lesevaner, studieteknikk, retorikk, med mer.

8.3. Det er foreslått noen endringer i emnene i forhold til tidligere nasjonal plan. Legger disse endringene til rette for en bedre oppbygging av emnene med tanke på progresjon og sammenheng?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 9. Kommentar

Jeg liker i utgangspunktet strukturen som presenteres. Jeg tror også at man bør gå mer i detalj for å se hvordan man kan fordele tema mellom 1 og 2, både innen prosjektering og produksjon. Jeg er redd for at man kan komme i en situasjon der man har om mye av det samme dersom dette ikke klargjøres tydelig. Noe er mer avansert og mer omfattende på del 2, men noe er ganske likt. Ikke at læreplanene trenger å være detaljstyrende, men kanskje heller at man har rom for "fordypning" i de ulike delene. For eksempel KS, HMS og SHA på del 1. og tilstandsanalyser/vedlikeholdsplanlegging og på del 2. Men med anvendelse og eventuelt påfyll på del 2. av det som kommer i tillegg til det man hadde på del 1. Når det gjelder bygningsfysikk tror jeg man bør forholde seg til innholdet i begrepet bygningsfysikk slik det brukes saksbehandlingsforskriften med veiledning. Her inngår momentene energi, strålingsmiljø, lyd og fukt. Brannprosjektering behandles i en lærebok i bygningsfysikk, men er egentlig et eget godkjenningsområde og kontrollområde i lov og forskrift. Selv om brannkonsept er beslektet med bygningsfysikk-elementene ved at man projekteer disse delene så tror jeg man vil skape best struktur ved at de er nevnt hver for seg også i studieplanen.

### 10.4. Er det noen temaer/emner du mener bør tas bort? ( hvis ja, hvilke)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 11. Kommentar

### 12. Er det noen temaer/emner du mener bør legges til? (hvis ja, hvilke)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 13. Kommentar

Jeg ser at den kompetansen man bygger opp til med prosjektering, planlegging og produksjon også vil kunne anvendes på vedlikehold og rehabilitering, men synes kanskje vedlikehold og rehabilitering bør nevnes spesifikt. Jeg ser heller ikke at landmåling, tomte- og eiendomsforhold og utbyggingsplanlegging nevnes. Mulig det går inn i byggesaksbehandling, men kan kanskje nevnes spesifikt. Vil nok være aktuelt for en del fagskoleingeniører innen bygg også å beskjeftige seg med. Miljøkrav er jo også dagsaktuelt. Det vil behandles i HMS, materiallære, prosjektering, byggesak, produksjon, anbud, osv. så man må vurdere om det har en naturlig plass som eget punkt.

## 14. Er det riktige rammeforutsetninger for innholdet i studieplanen ( bl.a. Byggesaksforskriftens kompetansekrav og tiltaksklasser)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 15. Kommentar

## 16. Legges det til rette for lokal tilpasning og handlingsrom?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 17. Kommentar

Jeg tror det vil være bra med en ganske generell nasjonal rammeplan. Det bør være færre emner enn det som er i dag og de bør være relativt generelt beskrevet, men likevel med et klart språk. Da vil lærestedene kunne lage mer konkrete studieplaner med et hensiktsmessig konkret innhold og en hensiktsmessig fordeling av tema mellom de ulike emnene.

18. Legges det til rette for samarbeid med lokalt næringsliv?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

19. Kommentar

20. Legges det til rette for praktiske, varierte og gode undervisningsmetoder?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

21. Kommentar

Med de generelle og åpne beskrivelsene av emnene som presenteres her regner jeg med at det vil være rom for dette. De ulne og ofte malplasserte læringsutbyttebeskrivelsene og den uhensiktsmessige strukturen med fastsatte temaer i emnene i dagens nasjonale rammeplan spenner en del ben for dette. Regner med at man tar mål av seg å skape en god plattform for fagskolene nå.

22. Legges det til rette for at fagskolene kan tilby en praksisnær og yrkesrettet utdanning med høy faglig relevans og kvalitet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

### 23. Kommentar

Ja, men det vil være opp til den enkelte fagskole å gjøre dette på en god måte.  
Rammeplanen bør gi en hovedstruktur og noen hovedmål. Så bør det være opp til skolene å lage det beste opplegget.