

Avsender: Privatperson

2. Navn og tittel \*

Kenneth Johnsen fagskoleingenør og takstmann

## Spørsmål

3. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på studiet til "VVS- og klimateknikk".  
Er navnet dekkende?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

4. Kommentar

5. Arbeidsgruppen foreslår å endre innholdet i emnet "Realfaglig redskap" til å bli mer relevant for utdanningen. Er dette en god idé?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

6. Kommentar

7. Arbeidsgruppen foreslår å dele opp utdanningsløpet slik at det blir tilpasset deltidsutdanningen på en mer oversiktlig måte.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

8. Kommentar

Jeg gikk på dette studiet og som det var fungerte det utmerket

9. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "Yrkesrettet kommunikasjon" til "Prosjekt- og fagrettet kommunikasjon". Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

10. Kommentar

11. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "LØM emnet" til "Administrasjon og ledelse av bedrift" og foreslår å styrke forståelsen for etablering av bedrift. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja

- Nei
- Vet ikke

## 12. Kommentar

13. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet "Energi- og miljø i bygg" til "Rammebetingelser for klima, energi og miljø i bygg" og foreslår å endre deler av innholdet slik at dette er mer relevant.  
Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 14. Kommentar

15. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " VVS-prosjektering og systemforståelse med faglig ledelse" til " VVS- og klimateknisk prosjektering" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette er mer relevant.  
Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 16. Kommentar

17. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " Byggesaken – for tekniske installasjoner " til " Faglig ledelse for VVS- og klimatekniske installasjoner" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette blant annet er mer relevant i henhold til endringer i Byggesaksforskriften.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

18. Kommentar

19. Er språket i LUB tydelig og forståelig?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

20. Kommentar

21. Er språket i studieplanen tydelig og forståelig?

- Ja
- Nei

Vet ikke

## 22. Kommentar

## 23. Er det sammenheng mellom LUB og studieplan?

Ja

Nei

Vet ikke

## 24. Kommentar

## 25. Er studieplanen tilstrekkelig fremtidsrettet?

Ja

Nei

Vet ikke

## 26. Kommentar

## 27. Er studieplanen relevant for behovene i arbeidslivet?

Ja

Nei

Vet ikke

28. Kommentar

29. Legger studieplanen til rette for lokal tilpasning?

Ja

Nei

Vet ikke

30. Kommentar

31. Har studieplanen et realistisk og oppnåelig omfang i forhold til studiepoeng?  
(120)

Ja

Nei

Vet ikke

32. Kommentar

33. Er det en god fordeling av emner og vektlegging av studiepoeng?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

34. Kommentar

35. Er det noe i studieplanen som ikke er relevant i forhold til arbeidslivet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

36. Kommentar

37. Kommentarer utover spørsmålene

