

- En organisasjon/ institusjon
- Gruppe
- Lærer/ underviser/ skoleansatt
- Meg selv
- Annet
-
-

Avsender: lærer/ underviser/ skoleansatt

2. Navn og tittel *

Åsmund Langeland. Faglærer

3. Ansatt ved (oppgi institusjon/ skole) *

Fagskulen i Sogn og Fjordane

Spørsmål

Arbeidsgruppen har utformet noen spørsmål de ønsker svar på

4. 1. Dekker de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene (O-LUB) din forventning til studentenes sluttkompetanse?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

5. Kommentar

Eg tenkjer det er for mykje fokus på tiltaksklasse, som kan vere eit noko kunstig skilje. Bakanforliggjande teorien er uavhengig og glidande i høve tiltaksklasse. Regelverk er stadig i endring, men teorien bak ligg fast.

6.2. Er du enig i arbeidsgruppens betraktninger om redskapsfagene? (real-fag, yrkesfaglig kommunikasjon og LØM)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

7. Kommentar

Ja, men tenkjer det kan vere vanskeleg å få til undervisning og rett kompetanse til rett tid, jf fag- og timefordeling for lærarar, når ein køyrer mange fagområde saman.

8.3. Det er foreslått noen endringer i emnene i forhold til tidligere nasjonal plan. Legger disse endringene til rette for en bedre oppbygging av emnene med tanke på progresjon og sammenheng?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

9. Kommentar

Kjenner for dårlig til dei tidlegare nasjonale plannae.

10.4. Er det noen temaer/emner du mener bør tas bort? (hvis ja, hvilke)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

11. Kommentar

Det at det er to produksjonsemne og to prosjekteringsemne som skal gå gjennom dei same temaa to gongar, men med ulik vanskegrad og kompleksitet (jf.tiltaksklasse 1 og 2) vil vere for omfattande/tidkrevjande for eit toårstudium. Ein vil berre kome gjennom den totale teorien éin gong, dersom det skal gjerast på ein fyldig og god måte. Ein må sjølvsgd ha ein progresjon i det, men ein kan ikkje ha fullstendig gjennomgang to gongar, slik eg får inntrykk av at denne setudieplanen legg opp til. Eg meiner generelt at planen bør delast opp i meir fagspesifikke emne, jf kommentar på punkt 7.

12. Er det noen temaer/emner du mener bør legges til? (hvis ja, hvilke)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

13. Kommentar

Det at det er to produksjonsemne og to prosjekteringsemne som skal gå gjennom dei same temaa to gongar, men med ulik vanskegrad og kompleksitet (jf.tiltaksklasse 1 og 2) vil vere for omfattande/tidkrevjande for eit toårstudium. Ein vil berre kome gjennom den totale teorien éin gong, dersom det skal gjerast på ein fyldig og god måte. Ein må sjølvsgd ha ein progresjon i det, men ein kan ikkje ha fullstendig gjennomgang to gongar, slik eg får inntrykk av at denne setudieplanen legg opp til. Eg meiner generelt at planen bør delast opp i meir fagspesifikke emne, jf kommentar på punkt 7.

14. Er det riktige rammeforutsetninger for innholdet i studieplanen (bl.a. Byggesaksforskriftens kompetansekrav og tiltaksklasser)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

15. Kommentar

Ber preg av eit alt for stort fokus på tiltaksklasser.

16. Legges det til rette for lokal tilpasning og handlingsrom?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

17. Kommentar

18. Legges det til rette for samarbeid med lokalt næringsliv?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

19. Kommentar

20. Legges det til rette for praktiske, varierte og gode undervisningsmetoder?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

21. Kommentar

Vanskeleg å sjå ut i frå studieplanen. Eg er bekymra for tidsaspektet, for å rekke gjennom dei ulike læringsmomenta med det prinsippet som er lagt til grunn her, med to rundar med prosjektering og produksjon, etter tiltaksklasse 1 og 2.

22. Legges det til rette for at fagskolene kan tilby en praksisnær og yrkesrettet utdanning med høy faglig relevans og kvalitet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

23. Kommentar

Eg er skeptisk til korleis ein får til eit undervisningsopplegg som sikrar rett komptanse innan dei ulike temaa, jf fag.- og timefordeling for lærarar, slik studieplanen er lagt opp.

