

Avsender: lærer/ underviser/ skoleansatt

2. Navn og tittel *

Mats Eriksson

3. Ansatt ved (oppgi institusjon/ skole) *

Fagskolen Oslo

Spørsmål

4. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på studiet til "VVS- og climateknikk".
Er navnet dekkende?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

5. Kommentar

KEM (Klima Energi og Miljø i bygg) er nå et godt innarbeidet begrep som fremhever intensjonen med utdanningen (Skape et godt Inneklima med god Energiytelse og liten Miljøpåvirkning). KEM er et begrep som appellerer godt til omverden, og til ungdom som ønsker en utdanning som er fremtidsrettet. "VVS- og climateknikk" er mer "lukket" og innadventd begrep.

6. Arbeidsgruppen foreslår å endre innholdet i emnet "Realfaglig redskap" til å bli mer relevant for utdanningen. Er dette en god idé?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

7. Kommentar

8. Arbeidsgruppen foreslår å dele opp utdanningsløpet slik at det blir tilpasset deltidsutdanningen på en mer oversiktlig måte.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

9. Kommentar

10. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "Yrkesrettet kommunikasjon" til "Prosjekt- og fagrettet kommunikasjon". Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

11. Kommentar

12. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "LØM emnet" til "Administrasjon og ledelse av bedrift" og foreslår å styrke forståelsen for etablering av bedrift. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

13. Kommentar

14. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet "Energi- og miljø i bygg" til "Rammebetingelser for klima, energi og miljø i bygg" og foreslår å endre deler av innholdet slik at dette er mer relevant. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

15. Kommentar

Emnebeskrivelsen mangler helt temaet Inneklima (Klima i bygg), dette bør stå som et eget tema. Temaet "Lover, forskrifter, bransjenormer" må omfatte Inneklima, Energijytelse og Miljøpåvirkning (KEM) i tillegg til "prosjektering av bygg- og tekniske installasjoner",

16. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " VVS-prosjektering og systemforståelse med faglig ledelse" til " VVS- og klimateknisk prosjektering" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette er mer relevant.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

17. Kommentar

18. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " Byggesaken – for tekniske installasjoner " til " Faglig ledelse for VVS- og klimatekniske installasjoner" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette blant annet er mer relevant i henhold til endringer i Byggesaksforskriften.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

19. Kommentar

20. Er språket i LUB tydelig og forståelig?

- Ja

Nei

Vet ikke

21. Kommentar

22. Er språket i studieplanen tydelig og forståelig?

Ja

Nei

Vet ikke

23. Kommentar

24. Er det sammenheng mellom LUB og studieplan?

Ja

Nei

Vet ikke

25. Kommentar

26. Er studieplanen tilstrekkelig fremtidsrettet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

27. Kommentar

Se kommentarene i punkt 5 vedrørende ev. endre navn

28. Er studieplanen relevant for behovene i arbeidslivet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

29. Kommentar

30. Legger studieplanen til rette for lokal tilpasning?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

31. Kommentar

32. Har studieplanen et realistisk og oppnåelig omfang i forhold til studiepoeng?
(120)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

33. Kommentar

34. Er det en god fordeling av emner og vektlegging av studiepoeng?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

35. Kommentar

36. Er det noe i studieplanen som ikke er relevant i forhold til arbeidslivet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

37. Kommentar

38. Kommentarer utover spørsmålene

