

Avsender organisasjon/ institusjon

2. Navn og tittel på innsender *

Oddgeir Tobiassen

3. Organsiasjon/ institusjon *

Rørentreprenørene Norge

Spørsmål

4. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på studiet til "VVS- og klimateknikk". Er navnet dekkende?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

5. Kommentar

Navnet VVS- og energiteknikk kan også vurderes

6. Arbeidsgruppen foreslår å endre innholdet i emnet "Realfaglig redskap" til å bli mer relevant for utdanningen. Er dette en god idé?

- Ja
- Nei

Vet ikke

7. Kommentar

8. Arbeidsgruppen foreslår å dele opp utdanningsløpet slik at det blir tilpasset deltidsutdanningen på en mer oversiktlig måte.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

Ja

Nei

Vet ikke

9. Kommentar

10. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "Yrkesrettet kommunikasjon" til "Prosjekt- og fagrettet kommunikasjon". Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

Ja

Nei

Vet ikke

11. Kommentar

12. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "LØM emnet" til "Administrasjon og ledelse av bedrift" og foreslår å styrke forståelsen for etablering av bedrift. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

13. Kommentar

14. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet "Energi- og miljø i bygg" til "Rammebetingelser for klima, energi og miljø i bygg" og foreslår å endre deler av innholdet slik at dette er mer relevant. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

15. Kommentar

16. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " VVS-prosjektering og systemforståelse med faglig ledelse" til " VVS- og klimateknisk prosjektering" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette er mer relevant. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja

Nei

Vet ikke

17. Kommentar

18. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " Byggesaken – for tekniske installasjoner " til " Faglig ledelse for VVS- og klimatekniske installasjoner" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette blant annet er mer relevant i henhold til endringer i Byggesaksforskriften.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

Ja

Nei

Vet ikke

19. Kommentar

20. Er språket i LUB tydelig og forståelig?

Ja

Nei

Vet ikke

21. Kommentar

22. Er språket i studieplanen tydelig og forståelig?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

23. Kommentar

24. Er det sammenheng mellom LUB og studieplan?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

25. Kommentar

26. Er studieplanen tilstrekkelig fremtidsrettet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

27. Kommentar

28. Er studieplanen relevant for behovene i arbeidslivet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

29. Kommentar

30. Legger studieplanen til rette for lokal tilpasning?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

31. Kommentar

32. Har studieplanen et realistisk og oppnåelig omfang i forhold til studiepoeng?
(120)

- Ja
- Nei
- Vet ikke

33. Kommentar

34. Er det en god fordeling av emner og vektlegging av studiepoeng?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

35. Kommentar

36. Er det noe i studieplanen som ikke er relevant i forhold til arbeidslivet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

37. Kommentar

38. Kommentarer utover spørsmålene

