

Avsender: Privatperson

2. Navn og tittel \*

Jim nilsen - VA ingeniør

## Spørsmål

3. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på studiet til "VVS- og climateknikk".  
Er navnet dekkende?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

4. Kommentar

5. Arbeidsgruppen foreslår å endre innholdet i emnet "Realfaglig redskap" til å bli mer relevant for utdanningen. Er dette en god idé?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

6. Kommentar

7. Arbeidsgruppen foreslår å dele opp utdanningsløpet slik at det blir tilpasset deltidsutdanningen på en mer oversiktlig måte.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

8. Kommentar

9. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "Yrkesrettet kommunikasjon" til "Prosjekt- og fagrettet kommunikasjon". Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

10. Kommentar

11. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på "LØM emnet" til "Administrasjon og ledelse av bedrift" og foreslår å styrke forståelsen for etablering av bedrift. Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja

- Nei
- Vet ikke

## 12. Kommentar

LØM er mer kjent på flere utdanningsnivå

13. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet "Energi- og miljø i bygg" til "Rammebetingelser for klima, energi og miljø i bygg" og foreslår å endre deler av innholdet slik at dette er mer relevant.  
Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 14. Kommentar

Er mer riktig men høre kjedeligere ut.

15. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " VVS-prosjektering og systemforståelse med faglig ledelse" til " VVS- og klimateknisk prosjektering" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette er mer relevant.  
Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

## 16. Kommentar

17. Arbeidsgruppen foreslår å endre navn på emnet " Byggesaken – for tekniske installasjoner " til " Faglig ledelse for VVS- og klimatekniske installasjoner" og foreslår en mer tydeligere inndeling av innholdet slik at dette blant annet er mer relevant i henhold til endringer i Byggesaksforskriften.

Anses dette som en hensiktsmessig tilnærming?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

18. Kommentar

19. Er språket i LUB tydelig og forståelig?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

20. Kommentar

21. Er språket i studieplanen tydelig og forståelig?

- Ja
- Nei

Vet ikke

22. Kommentar

23. Er det sammenheng mellom LUB og studieplan?

Ja

Nei

Vet ikke

24. Kommentar

25. Er studieplanen tilstrekkelig fremtidsrettet?

Ja

Nei

Vet ikke

26. Kommentar

27. Er studieplanen relevant for behovene i arbeidslivet?

Ja

Nei

Vet ikke

28. Kommentar

29. Legger studieplanen til rette for lokal tilpasning?

Ja

Nei

Vet ikke

30. Kommentar

31. Har studieplanen et realistisk og oppnåelig omfang i forhold til studiepoeng?  
(120)

Ja

Nei

Vet ikke

32. Kommentar

33. Er det en god fordeling av emner og vektlegging av studiepoeng?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

34. Kommentar

35. Er det noe i studieplanen som ikke er relevant i forhold til arbeidslivet?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

36. Kommentar

37. Kommentarer utover spørsmålene

