

1. Høringsinstans: Hvem sender du inn på vegne av? *

- En organisasjon/ institusjon
- Gruppe
- Lærer/ underviser/ skoleansatt
- Meg selv
- Annet
-
-

Avsender organisasjon/ institusjon

2. Navn og tittel på innsender *

Ola Uvaas, rådgiver

3. Organisasjon/ institusjon *

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier, OsloMet

Spørsmål - Emne 1:

Vi har samarbeidet med de to andre arbeidsgruppene på oppvekst. Etter faglige diskusjoner på tvers av gruppene, har vi valgt å slå sammen emne 1 og 2 på oppvekststudiene, for å skape mer rom for flere fagspesifikke emner.

4. Kommer fokuset på kommunikasjon godt nok frem under punktet relasjoner, eller må dette spesifiseres mer i et eget punkt?

- Ja
- Nei

5. Kommentar

6. Fremkommer det tydelig at planene vil bidra til å fremme kvalitet for egen yrkesutøvelse og for virksomheten?

Ja

Nei

7. Kommentar

8. Detaljnivå: Gir framstillingen rom for lokale tilpasninger og spillerom knyttet til egen faglig vinkling?

Ja

Nei

9. Kommentar

Fakultetet foreslår at emnet gjøres om til 7,5 studiepoeng for å kunne øke emne 2 med 2,5 studiepoeng.

Spørsmål - Resterende emner:

10. Er det noen temaer som savnes og som burde fått større plass/fokus?

Ja

Nei

11. Kommentar

Fakultetet foreslår å øke studiepoengene til 12,5 i emne 2 (hentes fra emne 1), og inkludere temaet «flerspråklighet i opplæringen, læringssituasjoner og lek/aktiviteter».

12. Er det noen temaer som burde fått mindre plass/fokus?

Ja

Nei

13. Kommentar

14. Detaljnivå: Gir framstillingen av emner i sin helhet rom for lokale tilpasninger og spillerom knyttet til egen faglig vinkling?

Ja

Nei

15. Kommentar

Spørsmål om studieplanen er fremtidsorientert og begrepet

mangfold:

Vi har valgt å bruke begrepene mangfold, mangfoldig felleskap, språklig og kulturell bakgrunn i mye større grad fremfor begrepene flerkulturalitet og flerspråklighet. Påfølgende har studie også fått et nytt navn.

Samfunnet er i stadig endring og mangfoldet endrer seg. Det gjelder også for de målgruppene dette studiet skal treffe. Derfor har vi bevisst valgt å ikke bruke begrepet flerkulturell så mye. Begrepet flerkulturell låser oss mer, ut ifra arbeidsgruppens perspektiv og erfaringer, til å tenke fra et minoritetsperspektiv. Begrepene mangfold og mangfoldig kan treffe både det mangfoldet som finnes blant mennesker som har flyttet til Norge med ulik språklig og kulturell bakgrunn, samt mangfold blant mennesker generelt i Norge. Personer med ulik kulturell, sosial og økonomisk bakgrunn og livskår, ulike familieformer, samt kjønn og seksualitet på tvers av kulturell bakgrunn.

Vi ønsker at mennesker med ulik kulturell bakgrunn skal ses på som en naturlig del av vårt samfunn. Arbeidsgruppen ønsket å utfordre fagskolene til å tenke barns oppvekst og mangfoldighet uten noen forhåndsbestemte kategorier som kan være knyttet til begrepene flerspråklig bakgrunn og flerkultur. Vi ønsker at dette studiet skal gi flere synsvinkler, utvide forestillinger om hvordan mangfold kan tolkes og ses som en naturlig del av det norske mangfoldige samfunnet.

16. Her ønsker vi å få tilbakemelding på om dette fokuset kommer tydelig frem i valg av sentrale temaer i emnene og læringsutbyttene?

Fakultetet foreslår å endre tittelen på emne 4. «Krysskulturell» kan vise til en statisk kulturforståelse, at man kommer fra en kultur og så møter en annen. Kultur er ikke en statisk størrelse, men noe som utvikles i møter mellom mennesker. Kultur og kulturforståelse bør absolutt være tema, men begrepene som benyttes i beskrivelse av temaet bør ikke bidra til en de-vi-benevning. Vi foreslår tittelen «Oppvekst i et mangfoldig samfunn». En dynamisk kulturforståelse bør ligge til grunn i litteratur og innhold i dette emnet: Med en dynamisk kulturforståelse er kultur ikke noe et menneske har, men noe en person gjør gjeldende i det sosiale spillet med andre mennesker. Vi synes at noen temaer i dette emnet bærer preg av problemorientering og negativ tilnærming som kan bidra til unødig polarisering. «Skam og æreskultur» kan for eksempel med fordel behandles som del av de andre emnene istedenfor å utheves som eget emne. Vi mener absolutt at vanskelige, utfordrende temaer skal belyses, men mener dette godt kan ivaretas i de sentrale temaene i emnet. Vi foreslår også å erstatte «Tokulturell identitet» med «Flerkulturell identitet» og «Tokulturell ambivalens» med «Flerkulturell ambivalens».

17. Ligger det implisitt i studieplanen at alle kulturer og det totale mangfoldet, menes også urfolk i Norge, eller burde det vært konkret definert og fremhevet i læringsutbyttene? Eller vil dette være naturlig å trekke inn slik studiets oppbygning av sentrale temaer fremstår nå?

- Ligger implisitt
- Burde vært konkret definert og fremhevet i læringsutbyttene

18. Kommentar

Spørsmål om temaer og faglig fokus i emnene:

Vi har ønsket å åpne opp for egne lokale tilpassinger når det gjelder målgruppen for studie og når faglig litteratur skal velges.

19. Gir framstillingen rom for lokale tilpasninger og spillerom knyttet til egen faglig vinkling?

Ja

Nei

20. Kommentar

21. Kunne dette studiet vært relevant og nyttig for folk med ulike faglige bakgrunner, og ikke kun innen oppvekstsektoren?

Ja

Nei

22. Kommentar

23. Relevans for arbeidsplassen og ulike faglige bakgrunner: Fremstår studie som relevant for dagens kompetansebehov?

Ja

Nei

24. Kommentar

25. Endret navn på studiet: Er det nye navnet passende for utdanningens innhold?

Ja

Nei

26. Kommentar

Fakultetet støtter forslaget til navneendring på studiet til «Språklig og kulturelt mangfold».

Innspill til praksisperioden

Vi har hatt ulike diskusjoner om praksisperioden, formen og gjennomføringen, ut ifra tilbakemeldinger fra både studenter og på tvers av fagskolen. Vi har lagt opp til lokal tilpassing, men ønsker å få inn flere innspill om form, omfang og gjennomføring av praksisperiode.

27. Innspill om praksis

Studieplanen i sin helhet

Til slutt ønsker vi å få tilbakemelding på om studieplanen i sin helhet oppleves som veiledende eller om den er førende/styrende

28. Kan den gi rom og plass for lokale strukturelle og faglige tilpasninger?

Ja

Nei

29. Kommentar