

Høringssvar redskapsemner (realfaglig redskap)

Realfagsseksjonen ved Fagskolen Innlandet har foretatt en gjennomgang av utkastet til ny nasjonal studieplan som foreligger for emnet realfaglig redskap og har følgende innspill:

Vi opplever den foreslåtte temalista som oversiktlig og fin. Den kan bidra til at studentene får en større forståelse for emneinnholdet ved innsøking eller tidlig i sitt studieløp, samt lik praksis fagskolene imellom. Likt rammeverk, i den grad det er naturlig og fordelaktig, anses som en viktig del av standardisering/ensartethet.

Under innspillsseminaret onsdag 21.sept kom det forslag om å heve det faglige nivået på punktene som utgjør temalista. Dette ser vi ikke som faglig forsvarlig, da mange studenter som søker fagskole ikke har mer enn matematikk 1PY i sin grunnutdanning. Dessuten inngår det mindre fysikk i læreplaner i ungdomsskole og videregående skole nå enn tidligere. På bakgrunn av dette kan vi si at vi er tilfredse med det faglige nivået på temalista som foreligger i planutkastet.

Når det er sagt, har vi noen innspill til kulepunktene som utgjør temalista:

- Det framgår ikke klart for oss hva som inngår i kulepunktet «innledende emner» under fysikk. Kan dette spesifiseres eller klargjøres?
- Blir det riktig å inkludere ulike vinkelmål i temalista? Ulike vinkelmål har en naturlig plass både ved studieretningene elkraft/automasjon (bruk av radianer) og bygg/anlegg (landmåling, geomatikk). Men har ulike vinkelmål en like naturlig plass i realfagsemnet på studieretningene klima, energi og miljø, vann og avløp, teknologifag og logistikk?
- Er det noe grunn til at regresjon er utelatt fra temalista? Vil ikke det å foreta målinger og behandle slike data være en naturlig aktivitet innenfor alle studieretninger?
- På bakgrunn av dagens samfunn og nyhetsbilde ønsker vi at arbeidsgruppa vurderer om «energi i samfunnet» kan legges til som kulepunkt i temalista.

Under innspillsseminaret kommuniserte arbeidsgruppa at den foreslåtte temalista er tenkt å utgjøre omtrent 40% av emneinnholdet. Dette ønsker vi ikke skriftliggjøres i den endelige versjonen av studieplanen, da dette vil forplikte i større grad enn det som er ønskelig. Basert

på temalista slik den foreligger i planutkastet, en forutsetning om at temalistas prosentvise andel av emneinnholdet ikke framgår i endelig studieplanversjon, samt at våre innspill tas i betraktning og drøftes i arbeidsgruppa, ser vi foreslåtte studieplan som god og gjennomførbar ved alle studieretninger som tilbys ved Fagskolen Innlandet i dag.

Videre opplever vi de foreslåtte læringsutbyttebeskrivelsene stort sett som gode og dekkende. Vi opplever vel og merke at de preges av et tungt, akademisk språk. Punkt 2 under kunnskaper oppleves som en i overkant lang setning. Kan denne skrives om slik at vi får to eller flere, kortere setninger? Under ferdigheter foreslår vi å kutte ut spesifisering om likninger i punkt 3, samt å skrive sammen punkt 2 og 3. Under generell kompetanse lurte vi litt på hva som ligger i «etiske krav» i første kulepunkt. Er det god forskningsetikk som tenkes her? Er det mer enn det? Til slutt, deler vi en annen fagskoles forslag fra innspillsseminaret om å inkludere noe om evnen til å vurdere og kommunisere gyldighet og/eller usikkerhet i punkt 3. Beklageligvis har vi ikke et mer konkret forslag til formulering av dette foreslåtte tillegget på nåværende tidspunkt.

Avslutningsvis ønsker vi å takke arbeidsgruppa for den innsatsen de har gjort i revideringsarbeidet så langt, og ber de ta kontakt ved eventuelle spørsmål.

Vennlig hilsen

Realfagsseksjonen v/Fagskolen Innlandet

Kontaktinfo:

Anita Lyngve

anilyn@fagskolen-innlandet.no

tlf: 917 41 697